

## **Protokół nr 32/21**

z posiedzenia Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu  
z dnia 21 czerwca 2021 r., przeprowadzonego w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 09:02

Zakończenie posiedzenia 12:33

Posiedzenie Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Józef Tracz, który był obecny w siedzibie Urzędu Gminy, w sali konferencyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w trybie zdalnym w posiedzeniu brali udział: Wójt Gminy Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur, Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka, Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska oraz Kierownicy Referatów Urzędu Gminy i Jednostek Organizacyjnych Gminy.

Po sprawdzeniu obecności na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 8 członków Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu obecnych było 7 członków komisji. Nieobecny Radny Paweł Szutkowski.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

### **AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** przypomniał, że radni otrzymali zaproponowany porządek posiedzenia i zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do tego porządku.

Wobec braku uwag oraz wniosków do porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji odczytał zaproponowany porządek posiedzenia, a następnie poddał go pod głosowanie.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 6 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia;
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 24 czerwca 2021 r. (Projekty uchwał oznaczone numerami roboczymi od NR XXVIII/5/21 do NR XXVIII/8/21);
3. Sprawy różne;
4. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wykaz imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu posiedzenia Przewodniczący Komisji przypomniał zasady zabierania głosu oraz zasady techniczne obowiązujące podczas zdalnego posiedzenia.

### **AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 24 czerwca 2021 r. (Projekty uchwał od NR XXVIII/5/21 do NR XXVIII/8/21)**

- projekt uchwały pod roboczym numerem XXVIII/5/21 w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Żarowo

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** otworzył dyskusję odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że będą nadawane nazwy ulic w dwóch miejscowościach, w m. Żarowo i w następnym projekcie uchwały w m. Grzędzice. Są to drogi wewnętrzne, a mieszkańcy wyrazili zgodę na nadanie takich nazw swoich ulic.

Wobec braku pytań i uwag Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXVIII/6/21 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Grzędzice**

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** otworzył dyskusję odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXVIII/7/21 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu**

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** otworzył dyskusję odnośnie przedmiotowego projektu uchwały i poprosił Wójta Gminy o wprowadzenie.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że temat ścieżki rowerowej trwa od dłuższego czasu, a w ostatnim czasie Prezydent Miasta Stargard i Wójt Gminy Stara Dąbrowa zwrócili się, żeby podjąć działania w realizacji ścieżki rowerowej w ciągu drogi wojewódzkiej ze względu na bezpieczeństwo użytkowników. Wobec tego został przygotowany projekt uchwały, w którym pomoc została określona maksymalną kwotą i procentową wysokością udziału Gminy. Natomiast Prezydent Miasta zadeklarował swoją chęć udziału i jeżeli ta kwota w tej wysokości, która jest, będzie niewystarczająca, pokryje pozostałą kwotę ze swojego budżetu. Stosowne porozumienie będzie zawarte pomiędzy gminami i Wójt będzie informował radnych. Wójt dodał, że Prezydent ma również informację, że ścieżka, jeżeli dojdzie do skutku, będzie współfinansowana przez Urząd Marszałkowski jako właściciela drogi wojewódzkiej.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** przypomniał, że w samej m. Grabowo są chodniki. Natomiast problem jest na Kolonii Dolnej Grabowo, gdzie brakuje chodników i temat ten był poruszany. Było zainteresowanie, aby na odcinku Kolonii Grabowo wykonać chodnik i przeznaczono na to kwotę 220 tys. zł. Następnie Przewodniczący Komisji zapytał Wójta, co w tej sprawie zostało zrobione, czy było to realizowane czy odczekane i ten projekt na nowo zostaje wprowadzony. Przewodniczący nadmienił, iż projekt jest finansowany przez Gminę w wysokości 76%, a następnie zwrócił uwagę na koszt wykonania i zapytał, ile Gmina będzie musiała przeznaczyć na ten cel środków? Przewodniczący Komisji przypomniał, że Wójt miał negocjować procent udziału i zapytał, jak poprawi się bezpieczeństwo na Kolonii Grabowo, bo jak będzie ścieżka nie będzie chodnika?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że chodzi o przeprowadzenie inwestycji na całym ciągu od ulicy Maszewskiej w Stargardzie do m. Kicko. Jeżeli zostanie uzyskane dofinansowanie zewnętrzne to ten procent będzie rozłożony zupełnie inaczej. Wójt dodał, że w tej chwili jest mowa o dokumentacji projektowej i on nie chce włożyć więcej niż 130 tys. zł. Jeżeli dokumentacja będzie opiewać na większą kwotę, na przykład 200 tys. zł, to nie będzie tego zadania realizować.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** wyjaśnił, że chodziło mu o chodnik na odcinku w m. Kolonia Dolna Grabowo i czy coś w tej sprawie zostało zrobione? Przewodniczący Komisji dodał, że jeżeli można zrobić projekt za około 160 tys. zł na całości, to na pewno byłaby potrzeba o wiele mniej, żeby zrobić projekt chodnika na odcinku Kolonia Dolna

Grabowo. Następnie Przewodniczący Komisji Józef Tracz dodał, że w interesie mieszkańców i Gminy jest to, żeby Kolonia Grabowo była zabezpieczona chodnikiem i zapytał Wójta czy coś w tej sprawie uczynił?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że dlatego chce zrealizować na całym odcinku, ponieważ Miasto Stargard i Gmina Stara Dąbrowa chcą dofinansować, a Miasto chce wystąpić o środki zewnętrzne na realizację tej inwestycji, i myśli, że tym bardziej należy się pochylić. Wójt poinformował, że Gmina występowała w trzech różnych transzach na wsparcie finansowe i nie otrzymała żadnych środków. Dlatego tu przedkłada projekt i może wspólnie z Miastem i Gminą Stara Dąbrowa uda się pozyskać środki na realizację chociaż tej inwestycji. Wówczas będzie realizacja na Kolonii Grabowo i połączenie z m. Grabowo i dalej do Kolonii Górnej, w kierunku m. Kicko. Wójt dodał, że jeżeli to się nie uda to wraca do pierwotnej wersji tylko Kolonia.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, że raczej nikt z radnych nie jest przeciwny, żeby ta ścieżka powstała, tylko problem jest inny. Gmina nie ma pieniędzy, a problemem są drogi gminne, gdzie minimalizuje się wydatkowanie środków i zakres prac na tych drogach, a tu Gmina wchodzi w takie zadanie, które będzie sporo kosztowało. Przewodniczący Komisji zapytał, jaki jest procent dofinansowania, na który może Gmina liczyć? **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że według wiedzy, jaką posiada to może być to nawet 80% dofinansowania tej inwestycji.

**Radna Agnieszka Bieniek** powiedziała, że i Powiat i Województwo mają swoje budżety, a Gmina znowu dofinansowuje czyjś budżet, szkoda, że nie jest to w drugą stronę. Następnie Radna zwróciła uwagę, że na pisma, które ciągle składa do Gminy otrzymuje odpowiedzi, że brak jest środków na drogi gminne i kolejno zacytowała fragment odpowiedzi Wójta z dnia 21 maja 2021 r. na swoje pismo odnośnie remontu dróg nieujętych w raporcie. Radna przypomniała, że już wcześniej na sesji pytała Wójta, w jaki sposób Powiat pomaga Gminie. Radna dodała, że gdy zwracała się o frez z m. Lipnik to Powiat odmówił i kolejno zapytała, kto Gminie pomaga w naprawie dróg gminnych? Następnie Radna przypomniała Wójtowi o wykonaniu chodników w m. Grzędzice.

**Radna Agnieszka Lenda** powiedziała, że zgadza się ze swoimi przedmówcami i uważa, że patrząc na potrzeby Gminy i budżet, to Gminy na ten moment nie stać, żeby budować ścieżkę rowerową. Radna powiedziała, że to, co jest w uchwale to są fakty, czyli 76%, a pozostałe rzeczy, o których mówi Wójt są to domniemane rzeczy, że Miasto dołoży, że być może będzie dofinansowanie. Radna zwróciła uwagę, że jak dotychczas na wszelkie składane wnioski Gmina nie otrzymała dofinansowania z żadnego programu. Następnie Radna przypomniała, że ma wcześniejszej z sesji notatkę odnośnie autopoprawki Wójta dotyczącą zdjęcia środków na ścieżkę rowerową do m. Kicko i przeniesienia ich na chodnik. Radna dodała, że osobiście negatywnie opiniuje tą uchwałę.

**Radny Mateusz Jarosz** powiedział, że nie rozumie skąd pojawił się projekt tej uchwały i również jest przeciwny tej uchwale. Radny dodał, że Wójt miał przygotować koncepcję chodnika dla mieszkańców i do tej pory tego nie zrobił, a tutaj na prośbę Prezydenta i Pani Wójt Starej Dąbrowy robi się coś jeszcze raz.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, czy Gmina ma jakąś gwarancję, że jeśli będzie zrobiona dokumentacja, Zarząd Dróg Wojewódzkich weźmie pod uwagę to, że jest wykonana dokumentacja i ujmie tę inwestycję w swoim budżecie na następne lata? Radny odnosząc się do kwestii, iż Gmina powinna zajmować się tylko drogami gminnymi i nie współfinansować remontów innych dróg, dodał, że przy takiej polityce Gminy, gdy nie będzie ona zabiegać o współfinansowanie remontów dróg chociażby w procencie 50 na 50, to będą miejscowości jak na przykład Pęczyno, gdzie drogi są powiatowe i drogi te nie będą remontowane.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, że w zupełności zgadza się z przedmówcą i dodał, że jak najbardziej zasadne jest przeanalizowanie i współfinansowanie, ale priorytetów.

Ścieżka rowerowa, a drogi przez miejscowości Trzebiatów, Pęczino to nie jest to samo i tutaj warto byłoby jednak pod tym kątem pomyśleć.

**Radna Agnieszka Bieniek** odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pawła Żmudy powiedziała, że jak najbardziej zgadza się, że współpraca jest potrzebna, ale taka która jest dwustronna. Radna powiedziała, że prosiła Gminę, aby przekazała jej jakiegokolwiek pisma, w których zwraca się o pomoc do Powiatu czy do jakiegokolwiek instytucji. Radna dodała, że nie jest dla niej zrozumiałe, dlaczego Gmina finansuje czyjś budżet, gdy sama nie ma środków, w tyłu procentach i to na ścieżkę rowerową. Gdyby chodziło o drogi w m. Pęczino i byłaby współpraca z Powiatem to jest jak najbardziej za, ale tu nie ma współpracy, a jest hojna Gmina.

**Radny Mateusz Jarosz** powiedział, że zgadza się z Radnym Pawłem Żmudą odnośnie dofinansowania dla Powiatu. Radny dodał, że droga powiatowa Trzebiatów – Pęczino jest w tragicznym stanie i już czas na rozmowę z Powiatem odnośnie dofinansowania remontu tej drogi.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że to nie jest hojność Gminy. To jest najdłuższy odcinek ośmiokilometrowy, który przebiega przez Gminę Stargard. Pozostałe odcinki są bardzo krótkie, zarówno po stronie Gminy Stara Dąbrowa, jak i Gminy Miasta Stargard i stąd wynika ta różnica. Natomiast jeżeli chodzi o drogę w m. Pęczino i Trzebiatów, Wójt powiedział, że rozmawiał w piątek z Dyrektorem ZDP i w tej chwili Powiat nie ma pieniędzy, żeby wesprzeć Gminę w drogach powiatowych.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, iż rozumie, że Powiat nie ma pieniędzy, ale to nie z Dyrektorem, a ze Starostą powinna być rozmowa. Przewodniczący Komisji dodał, że rozmowy powinny być przyszłościowe dotyczące przyszłego budżetu, żeby Powiat przeznaczył w budżecie środki na ten cel.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że miał spotkanie z Dyrektorem ZDP i przy okazji poruszył temat. Natomiast ostatecznie temat należy do Starosty, z którą wielokrotnie już rozmawiał.

**Radna Agnieszka Bieniek** zwracając się do Wójta, powiedziała, że cały czas mówi on o ścieżce rowerowej i to jest przykre jak się tego słucha. Radna zapytała Wójta, jakie kroki poczynił odnośnie ulicy Spacerowej w m. Grzędzice, bo do tej pory nie widzi płyt.

**Radny Mateusz Jarosz** odnosząc się do wypowiedzi Wójta powiedział, że dla niego to co usłyszał to śmieszna sytuacja, iż Powiat nie ma pieniędzy, aby wesprzeć Gminę. Radny zapytał, jak ma Powiat wesprzeć Gminę? To działa wręcz odwrotnie, to Gmina wspiera Powiat na drogi powiatowe na swoim terenie.

**Radna Agnieszka Lenda** powiedziała, że chciała odnieść się w tym samym temacie, który poruszył Radny Mateusz Jarosz, ponieważ wydało się jej to wręcz śmieszne, że Powiat nie ma pieniędzy, żeby wesprzeć Gminę w remoncie własnej drogi.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** przypomniał, iż za wzór wskazywana była Gmina Dolice, że Powiat tak z nią współpracował w remontach dróg. Przewodniczący dodał, iż myśli, że gdyby ta współpraca Gminy była otwarta to temat byłby ruszony.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 6 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 0 głosach „za”, negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXVIII/8/21 w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** otworzył dyskusję odnośnie przedmiotowego projektu uchwały i poprosił Wójta o wprowadzenie. Natomiast **Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że projekt uchwały omówi Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka.

W związku z negatywną opinią poprzedniego projektu uchwały **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** w trakcie omówienia poprosił o informację, gdzie zostały rozdysponowane środki planowane do zmniejszenia w paragrafie 6300, ponieważ Komisja będzie wnioskować o ich pozostawienie. **Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** poinformowała, że te środki zostały przesunięte na pomoc z poprzedniego projektu uchwały w kwocie 130 tys. zł, a pozostała kwota 90 tys. zł przeznaczona na przebudowę drogi w m. Małkocin. Skarbnik Gminy dodała, że jeżeli Komisja zaproponuje taką zmianę to można zdjąć tę zmianę i pozostawić na tym poziomie, który był do tej pory to znaczy pozostawić w paragrafie 6300.

Kolejno **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że przedstawione w projekcie uchwały zmiany do budżetu gminy wynikają z zapotrzebowania poszczególnych referatów. Kolejno Skarbnik wyjaśniła, że zwiększa się dochody bieżące gminy o kwotę 167 674,00 zł, zmniejsza się wydatki budżetu gminy o kwotę 506 050,00 zł, zwiększa się wydatki bieżące budżetu gminy na zadania własne o kwotę 673 724,00 zł. Następnie Skarbnik szczegółowo omówiła zmiany. Pierwsza zamiana, jeżeli chodzi o dochody jest w rozdziale 40002 w paragrafie 0970, gdzie zwiększa się dochody o kwotę 121 952,00 zł i jest to wpłata od inwestora na podstawie porozumienia na rozbudowę sieci wodociągowej w m. Lipnik. Kwota ta zostanie rozdysponowana na zwiększone wydatki z tytułu budowy szatni sportowej w m. Krąpiel, na którą będzie przeznaczona kwota 50 tys. zł, a kwota 71 952,00 zł na zwiększenie wydatków na budowę świetlicy wiejskiej w m. Witkowo Drugie. Jeżeli chodzi o budowę szatni w m. Krąpiel to również jest zaproponowana zmiana w rozdziale 92601, gdzie będą zmniejszone wydatki z tytułu remontu szatni sportowej w m. Krąpiel o kwotę 130 tys. zł i decyzją Wójta będzie budowana szatnia kontenerowa w m. Krąpiel, o której Wójt wspominał na poprzedniej komisji. Cała kwota z budżetu gminy przeznaczona na budowę szatni to łącznie 180 tys. zł. Następna zaproponowana zmiana, co do której już wiadomo, że będzie wniosek, to zmniejszenie w paragrafie 6300 i przeznaczenie 130 tys. zł na dokumentację i 90 tys. zł na zwiększone wydatki na budowę dróg gminnych, w tym wypadku wewnętrznych. Kolejna zamiana z Referatu Ochrony Środowiska, gdzie w rozdziale 90095 w paragrafie 4300 zmniejsza się kwotę 20 tys. zł ze sporządzenia dokumentacji dotyczącej aktualizacji programu usuwania azbestu wraz z inwentaryzacją. Kwotę tę przeznacza się na zwiększone wydatki związane z wywozem nieczystości z przystanków, remiz strażackich oraz z placów zabaw, w łącznej kwocie 10 tys. zł, a także na ochronę zabytkowego pomnika przyrody w Parku Barzkowice w kwocie 10 tys. zł. Następna zmiana to zmiana w rozdziale 80101, ponieważ w Szkole Podstawowej w Grzędzicach zepsuł się piec i trzeba go wymienić. W związku z tym jest potrzeba zwiększyć wydatki o kwotę 114 tys. zł. Środki te zostały pozyskane z paragrafu 4010 z wynagrodzeń dla nauczycieli 64 tys. zł i 50 tys. zł w rozdziale 80103 też z wynagrodzeń nauczycieli, ale z oddziałów przedszkolnych. Kolejne zmiany dotyczą funduszy sołeckich. Jest pięć sołectw, które wnioskuje o zmiany. Sołectwo Witkowo Drugie zmniejsza wydatki z tytułu umowy zlecenia na koszenie terenów zielonych o kwotę 4 tys. zł oraz zakup towarów na imprezy okolicznościowe o kwotę 4 tys. zł i całą kwotę 8 tys. zł przeznacza na zakup urządzeń na plac zabaw. Sołectwo Ulikowo zmniejsza wydatki o kwotę 3 tys. zł w ramach organizacji festynu rodzinnego oraz zakupu towarów na festyn rodzinny o kwotę 1,3 tys. zł i całą tę kwotę 4,3 tys. zł przeznacza na zakup garażu i jego wyposażenie. Sołectwo Tychowo zmniejsza wydatki z tytułu organizacji imprezy okolicznościowej i przeznacza w całości tę kwotę 2 tys. zł na zakup polbruku i krawężników do utwardzenia placu przy świetlicy. Sołectwo Święte zmniejsza wydatki o kwotę 3 250 zł z organizacji imprez okolicznościowych i przeznacza tę kwotę na zakup ziemi i roślin w kwocie 800 zł oraz kwotę 2 450 zł na zakup ławostolów pod wiatę. Sołectwo Golina zmniejsza wydatki o kwotę 1,5 tys. zł z wyjazdu integracyjnego mieszkańców i przeznacza na naprawę kosiarki.

**Radny Paweł Żmuda** odnosząc się do kwestii wpłaty inwestora do rozbudowy sieci wodociągowej w m. Lipnik ponad 121 tys. zł, związanej z budową galerii handlowej, zapytał, ile kosztowała cała ta sieć?

**Skarbnik Gminy** potwierdziła, że budowa sieci wodociągowej jest związana z budową galerii handlowej w m. Lipnik i w ubiegłym roku Gmina otrzymała część kwoty od wykonawcy i pozostałą część transzy otrzymała w tym roku. Cała budowa tego wodociągu to koszt około 400 tys. zł, natomiast łączna kwota, którą otrzymała Gmina od inwestora to bez mała 200 tys. zł, czyli około 50% pokryła Gmina. Wstępne planowane koszty na budowę tej sieci wynosiły około 200 tys. zł, czyli byłoby pokryte 100%. W tym roku przetarg pokazał, że wydatki nie zmieszczą się w tej kwocie i trzeba było zwiększyć wydatki na budowę tej sieci wodociągowej.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** odnosząc się do 130 tys. zł zaplanowanych na ścieżkę rowerową i negatywnej opinii komisji zapytał, jak będzie wyglądała sytuacja na sesji, co Wójt i Skarbnik zamierzają zrobić z tą informacją, chociaż cała rada może zagłosować inaczej. Jakie Skarbnik widzi rozwiązanie tej sytuacji?

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** wyjaśnił, że Komisja złoży wniosek o pozostawienie tych 220 tys. zł, który zostanie poddany pod głosowanie i następnie na sesji pozostali radni się do tego odniosą.

Wobec powyższego **Radny Paweł Żmuda** zapytał, co w związku z drogą w m. Małkocin za 90 tys. zł? **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** odpowiedział, że ta droga pojawiła się przez to, że kwota 220 tys. zł została rozparcelowana i jeżeli ta kwota 220 tys. zł pozostanie to droga w m. Małkocin niestety nie może być realizowana z tej kwoty. Kwota 220 tys. zł jest na chodnik w m. Kolonia Dolna Grabowo, na taki cel były te środki przeznaczone.

**Radny Paweł Żmuda** powiedział, żeby ta decyzja z niedofinansowaniem ścieżki nie spowodowała tego, że nie będzie remontowana droga w m. Małkocin.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** odpowiedział, że na te drogi gminne jest pula środków i z tej puli droga ta powinna być zrobiona. Tu jest mowa o pieniądzach przeznaczonych na chodnik w m. Kolonia Dolna Grabowo i to jest cel priorytetowy.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał Skarbnik czy jest jakaś inna możliwość przesunięcia środków, żeby jednak tę drogę w m. Małkocin wykonać? Czy to, że zostaną zdjęte środki na ścieżkę rowerową spowoduje automatycznie wstrzymanie remontu drogi w m. Małkocin?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** powiedziała, że jeśli chodzi o drogę w m. Małkocin, to przypomina, że na posiedzeniu połączonym komisji w grudniu, gdy omawiany był projekt budżetu, Radny Grzegorz Stępień zaproponował, żeby przenieść 30 tys. zł z budowy studni na boisku na budowę tej drogi. Ponadto fundusz sołecki dokłada około 12 tys. zł na budowę tej drogi. Resztę środków na ten cel trzeba wygospodarować z budżetu gminy. Tak naprawdę Gmina ma to zaplanowane w zarówno w rozdziale 60017 w paragrafie 6050 jak i w paragrafie 4270 jako środki na budowę i remont dróg. Jeżeliby udało się wygospodarować pozostałą część na budowę tej drogi i to jak najbardziej będą te środki, jeżeli nie, to zależy od decyzji Wójta. Skarbnik dodała, że Gmina posiada jakieś tam jeszcze wolne środki i będzie można je wprowadzić i wówczas będzie możliwość realizacji tej inwestycji. Skarbnik dodała, że na to musi otrzymać odpowiedni wniosek od referatu na zwiększenie tych środków.

**Radny Paweł Żmuda** powiedział, iż chciałby, aby Wójt przekonał Komisję, że zmiana 130 tys. zł z remontu szatni w m. Krąpiel na inwestycje budowlaną jest zasadna. Radny przypomniał, że temat był burzliwie dyskutowany na komisji w miesiącu grudniu. Następnie Radny odnosząc się do budowy kontenerowej szatni zapytał, kto jest nadzorcą tej inwestycji i jakie są gwarancje, że ta kwota 180 tys. zł wystarczy na jej realizację? Jednocześnie Radny przypomniał o drastycznym wzroście cen materiałów budowlanych i zapytał, czy jest zagwarantowana cena na te kontenery? Radny dodał, że cena czarnej stali kontenerowej od

lutego do maja wzrosła o 43%. Radny zapytał czy Radny Kowalczyk liczy się z tym, że ten kosztorys, który przedstawił, może nie zmieścić się w tej kwocie 180 tys. zł?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** przypomniał, że przesłał wniosek Radnego Krzysztofa Kowalczyka i że jest też kosztorys na remont starego obiektu szatni w m. Krąpiel, który opiewa na kwotę 150 tys. zł. Wójt wyjaśnił, że podjął decyzję po wielokrotnej analizie czy warto remontować istniejący obiekt. Ponadto mieszkańcy wystąpili o zakup tej części obiektu, natomiast we wniosku złożonym przez Radnego jest deklaracja udziału mieszkańców w realizacji tego zadania. Wójt dodał, że podjął taką decyzję, a rada zadecyduje jak będzie to realizowane.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, iż rozumie, że jak inwestycja budowy kontenerowej szatni będzie realizowana, to stary budynek zostanie sprzedany. Przewodniczący zapytał czy kwota uzyskana z tej sprzedaży pomniejszy kwotę wydaną na kontener?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że środki ze sprzedaży wpływają do budżetu. Nie będzie to na zasadzie zamiany. Natomiast o środkach, które pojawią się w budżecie decyduje rada, tak jak o tym co będzie ze ścieżką rowerową.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** wyjaśnił, że dla niego jest to bardziej do zaakceptowania, jeżeli jest mowa o tym, że budynek ten będzie sprzedawany. Natomiast jeżeli miałyby być budowana szatnia kontenerowa i jeszcze dodatkowo miałyby być remontowany stary budynek nie wiadomo w jakim celu, to byłoby to bezzasadne.

**Radny Paweł Żmuda** powiedział, że obawia się, patrząc na to co się dzieje na rynku budowlanym, jak wzrost cen materiałów budowlanych, usług, wzrost płacy minimalnej, czy jest gwarancja, że te środki wystarczą na realizację tej inwestycji. Radny dodał, że nie chciałby takiej sytuacji, że zostanie wykonany jakiś etap i skończą się środki, a trzeba będzie tę rozpoczętą inwestycję realizować. Radny przypomniał sytuację z budową świetlicy w Tychowie, jak zarzucano radzie niegospodarność, gdyby budowa nie została dokończona.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pawła Żmudy, zapytał Wójta czy Gmina pochyliła się nad kosztorysem, czy ta kwota 180 tys. zł wystarczy?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** potwierdził, że pochylił się nad tym kilkakrotnie, ponieważ wstępnie Radny Kowalczyk przesłał kosztorys na kwotę 160 tys. zł plus VAT i dlatego zostało to zwiększone o tą kwotę i pozostały udział mieszkańców m. Krąpiel, oraz dofinansowanie ze strony osób, które współpracują z sołectwem Krąpiel. Wójt Gminy dodał, że jest to kwota większa niż była w budżecie, a przetarg pokaże jaka będzie to kwota.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** powiedział, że Radny Paweł Żmuda jest negatywnie nastawiony do tej inwestycji i przypomniał, że był za tym, aby zdjąć tę inwestycję w poprzednim roku. Radny dodał, że jest mu niezmiernie przykro, że w poprzednim czasie nie udało się zrealizować tej inwestycji, a dalsze przeciąganie tego tematu może spowodować, że ta inwestycja nie zostanie wykonana. Radny wyjaśnił, że remont starego budynku szatni mija się z celem, ponieważ jest on chyba z lat trzydziestych ubiegłego wieku, a wszystkie wcześniejsze remonty to wyrzucanie pieniędzy w błoto. Radny dodał, że mieszkańcy jako sołectwo są w stanie pomóc w takim wymiarze prac w jakim napisał we wniosku. Radny poprosił, aby dokonać zmiany z remontu na budowę szatni i zwiększyć środki, ponieważ te 130 tys. zł to jest za mało, żeby powstała ta szatnia kontenerowa.

**Radna Agnieszka Lenda** poprosiła o informację odnośnie drogi w m. Małkocin, jaki jest jej stan, co to jest za droga, czy Komisja w trakcie wyjazdów w teren, również robiła wizje lokalne dotyczące tej drogi, czy w protokołach Komisji pojawiała się konieczność jej naprawy? Następnie Radna zapytała o wydatki inwestycyjne dotyczące budowy świetlicy wiejskiej w m. Witkowo Drugie, z czego wynika ich wzrost? Radna przypomniała, że zaplanowano na ten cel 350 tys. zł, a w zamianach budżetu jest zwiększenie o dodatkowo ponad 71 tys. zł.

Kolejno odnosząc się do inwestycji w m. Krąpiel, Radna zapytała, czy rzeczywiście są osoby zainteresowane zakupem starego budynku szatni?

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** odnosząc się do pytania Radnej Agnieszki Lendy odnośnie drogi w m. Małkocin, powiedział, iż obawia się, że w żadnym protokole Komisji wyjazdowej nie ma ujętej tej drogi i raczej nikt tam nie był. Przewodniczący Komisji dodał, że może się mylić, ale wydaje mu się, że nie. Ma też takie przemyślenia, że znowu wrzuca się coś poza kolejnością, bo sołectwo daje coś z funduszu i Gmina chce dodać, więc pozostałe czekające w kolejce drogi oddalają się w czasie do realizacji.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** powiedziała, że Gmina otrzymała wstępną koncepcję budowy świetlicy w m. Witkowo Drugie. Koncepcja ma dwa rozwiązania. Jedno to rozwiązanie kontenerowe i drugie to rozwiązanie budowy murowanej świetlicy. Skarbnik wyjaśniła, iż decyzja Wójta jest taka, żeby wykonać świetlicę murowaną, ponieważ różnica kwotowa pomiędzy świetlicą murowaną, a kontenerową modułowo jest niewielka. Skarbnik dodała, że bez względu czy byłaby to wersja murowana czy kontenerowa to kwota 350 tys. zł byłaby za mała, a zwiększenie jest w związku z tym, że pojawiły się dodatkowe środki, które Gmina chce przeznaczyć na budowę tej świetlicy. Natomiast jeżeli chodzi o drogę w m. Małkocin to Skarbnik wyjaśniła, że tak jak wspominała wcześniej, Radny z tego okręgu przeznaczył środki z budowy studni głębinowej na boisku na remont tej drogi oraz sołectwo również przeznaczyło środki z funduszu sołectkiego na ten remont. W związku z tym, że jeszcze trochę tych środków brakuje stąd taka propozycja.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, że jest zdumiony tą sytuacją, że Wójt pominął radnych i nie chce rozmawiać na temat kosztorysów inwestycji, a wcześniej Wójt zapewniał, że jest chętny do współpracy i rozmowy. Powstają projekty, pomysły i rozwiązania budowy świetlicy w m. Witkowo Drugie, a radni o tym nic nie wiedzą. Przewodniczący Komisji poprosił Wójta, żeby się odniósł do tego, że radni nie są poinformowani o kosztorysach.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że to nie jest wrzutka i przypomniał, że na wcześniejszym posiedzeniu jednej z komisji radna powiedziała, że nie chce mieć kontenerowej świetlicy o powierzchni 60 m<sup>2</sup> i mniejszej. Wójt dodał, że w związku z tym, że pojawiła się niewielka różnica w przygotowanych koncepcjach, tak zdecydował. Wójt powiedział, że na podstawie przedstawionych koncepcji nie widzi tam wersji modułowej, ponieważ układ bryły budynku jest poszarpany, moduły są połączone krawędziami. Pojawiła się możliwość wybudowania świetlicy o powierzchni 80 m<sup>2</sup>. Wójt dodał, że jeżeli radni chcą to może przedstawić tą koncepcję.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** wyjaśnił, że chciał poinformować, że ani radni, ani on, nie są przeciwni, żeby ta świetlica tam powstała. Tylko dzieje się tak samo jak za czasów budowy świetlicy w Tychowie, że mówi się radnym coś, przepycha się coś, a w rzeczywistości, jak sięgnęło się w dokumenty było inaczej. Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego rada nie rozpoczyna merytorycznie tej dyskusji. Oczywiście zasadne byłoby, aby Wójt przekonał radnych do tego co mówi, ale na bazie dokumentów, bo przecież jest to możliwe i nie rozumie, dlaczego tego nie było. Wtedy też nie byłoby tej dyskusji w ten sposób, a kwestia, dlaczego jest dyskusja, bo nie jest to mały wydatek i zapewne się powiększy, więc radni chcieliby się upewnić, że właściwie te pieniądze są wydane.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, iż myśli, że gdyby były sesje w trybie stacjonarnym łatwiej byłoby przekazywać dokumenty, które są obszerne i jest problem z ich skanowaniem. Wójt dodał, że dokumentacja dotycząca świetlicy w dwóch wariantach wpłynęła niedawno i dlatego przedstawia zmiany w projekcie tej uchwały. **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, że te wyjaśnienia Wójta go nie przekonały.

**Radna Agnieszka Lenda** również powiedziała, że nie przyjmuje takich wyjaśnień i uważa, że został przygotowany jakiś wsad dotyczący przesunięć budżetowych. Gdyby nie jej pytanie,



skąd to zwiększenie, nie wiedziałyby o zmianie koncepcji, ponieważ pomyślała, że zmiana wynika ze wzrostu cen materiałów, tak jak mówił Radny Paweł Żmuda. Radna dodała, że jest zszokowana, iż jest mowa o innej formie budowy tej świetlicy. Dla niej wyjaśnienie, że jest problem ze skanowaniem dokumentów jest absurdalne. Radna uważa, że radni powinni na ten temat rozmawiać o przede wszystkim o tym w jaki sposób on będzie realizowany decydują radni. Natomiast przekazują swoje uwagi czy też akceptują formę realizacji, a Wójt wykonuje te zadania. Radna powiedziała, iż uważa, że radni dowiadują się o tym o wiele za późno, dwa dni przed sesją. Tyle dyskutuje się na temat m. Krąpiel, natomiast Witkowo wskakuje. Radna powiedziała, iż zgadza się z Przewodniczącym Komisji, że podobnie jak w Tychowie, jest budowana świetlica i teraz padły zarzuty w stosunku do poprzedniej rady. Jako radni przynajmniej powinni wiedzieć, że ta koncepcja jest zmieniana i o zmianach, które są dla niej bardzo istotne w aspekcie finansowym. Radni powinni być przede wszystkim poinformowani przez Wójta, że zmienia sposób realizacji.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że w miesiącu maju wpłynęła dokumentacja koncepcji tego obiektu i dlatego proponuje zmiany na tą sesję, ponieważ wcześniej na poprzedniej sesji nie miał możliwości poinformować radnych o tych koncepcjach. Wójt dodał, że to radni zadecydują. Różnica kwotowa jest niewielka i gdyby radni zobaczyli układ modułowy zaproponowany przez pracownię projektową, to myśli, że też pewnie byłiby przeciwni.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, że chciałby doprecyzować wypowiedź Wójta, iż nie rozmawia, nie proponuje, tylko już podjął decyzję i chce ją realizować.

**Radny Paweł Żmuda** odnosząc się do kwestii kosztów budowy świetlicy powiedział, że analogicznie po przełożeniu tych kosztów do budowy szatni w m. Krąpiel, wynika, że ta planowana kwota 180 tys. zł wystarczy na budowę szatni o powierzchni 34 m<sup>2</sup>. Następnie Radny zapytał Radnego Krzysztofa Kowalczyka czy będzie on zadowolony i usatysfakcjonowany szatnią o takiej powierzchni?

**Radny Krzysztof Kowalczyk** odpowiedział, że te 34 m<sup>2</sup> mijają się z wymogami jakie musi spełniać szatnia i jest to trochę za mało. A to co chce z kontenerów jest w zupełności wystarczające.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** poprosił Wójta o wyjaśnienie czy kwota 71 952,00 zł jest to uzupełnienie tej kwoty, która była do tej pory w budżecie przeznaczona na budowę świetlicy, ze względu na kosztorys, który powstał?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** powiedziała, że to będzie brakująca kwota wynikająca z przypuszczalnego kosztorysu na budowę tej świetlicy murowanej. Zaplanowana była kwota 350 tys. zł i z tej kwoty poniesiono wydatki na projekt i za chwilę przekaże, ile zostało już wydatkowane środków na tą dokumentację.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** powiedział, że patrząc na to o co pytał Radny Paweł Żmuda, jeżeli się uda w tych 180 tys. zł zrobić tą inwestycję w m. Krąpiel z kontenerów to w zupełności wystarczy to o co prosi. Radny przypomniał, że w trakcie dyskusji odnośnie budżetu to świetlica w Witkowie miała być w formie kontenerowej, a on chciał, aby w pierwszej kolejności powstała świetlica kontenerowa w m. Sułkowo.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o kwoty, które zostały zaangażowane w związku z budową świetlicy wiejskiej w m. Witkowo Drugie to plan był 350 tys. zł. Za wykonanie koncepcji projektów zaangażowana jest kwota 34 870,50 zł.

**Radna Agnieszka Lenda** poprosiła o to, aby radni otrzymali pełny kosztorys, projekt i mogli zdecydować jaki jest pomysł na to. Radna dodała, że dziwne jest to, że jest koncepcja murowanej świetlicy, gdy cały czas była mowa o koncepcji modułowej. Radna wyjaśniła, że prosi o to, a żeby nie powtórzyło się Tychowo. Radna powiedziała, że rozumie również

potrzeby Witkowa i ich nie neguje, bo wyraziła na to zgodę i jest jak najbardziej za, ale chce mieć pełną wiedzę na ten temat.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** zapytał, czy jest szansa na przesłanie radnym na ich skrzynki obu kosztorysów koncepcji w czasie przerwy, którą za chwilę zarządzi.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** potwierdził, że w trakcie przerwy zostaną rozesłane radnym obie koncepcje.

Wobec powyższego o godzinie 10.20 **Przewodniczący Komisji Józef Tracz**, zarządził 20 minut przerwy w posiedzeniu komisji. Następnie Przewodniczący Komisji o godzinie 10.47 wznowił posiedzenie komisji.

Po przerwie w posiedzeniu komisji nie uczestniczył Radny Maciej Lipka.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** poinformował, że radni otrzymali dokumentację odnośnie świetlicy na skrzynki e-mail i poprosił Kierownika Referatu GKI o wprowadzenie do tych dokumentów.

**Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski** wyjaśnił, że zostały właśnie przesłane dwie wersje budowy świetlicy w m. Witkowo Drugie. Pierwsza to wersja kontenerowa o powierzchni 87,89 m<sup>2</sup>. Kształt oraz wizja jest przedstawiona przez Panią architekt, która wykonuje opracowanie dokumentacji. Szacunkowy koszt jest w zależności od przyjętej technologii wykonania kontenerów od 330 tys. zł netto do kwoty 426 tys. zł, za 87 metrowy obiekt. Odnośnie świetlicy wykonanej w technologii tradycyjnej jest to budynek o powierzchni około 81 m<sup>2</sup> i koszt wykonania to 351 tys. zł netto. Kierownik powiedział, że w jego ocenie Gmina powinna wykonać świetlicę tradycyjną, ponieważ będzie łatwiej znaleźć potencjalną firmę, która będzie w stanie wykonać taką świetlicę. Firm, które budują obiekty w technologii kontenerowej jest zdecydowanie mniej niż firm, które wykonują obiekty w technologii murowanej. W jego ocenie koszt jest niewiele wyższy i jest warty poniesienia, a budynek będzie trwalszy i lepszy. Kwota około 30 tys. zł, którą Gmina ma zapisaną w budżecie jest to koszt opracowania całej dokumentacji projektowej. W tej chwili jest wykonany pierwszy etap, czyli przygotowanie koncepcji w dwóch wariantach. Następnym etapem jest wybór wersji, która będzie wykonywana i przygotowanie dokumentów do pozwolenia na budowę.

**Radna Agnieszka Lenda** ponownie powiedziała, iż jest zdziwiona, ponieważ wielokrotnie odbywały się dyskusje na temat tego, że świetlice generują koszty i dla niej jest to zbyt krótki czas, żeby to przeanalizować. Radna dodała, że czytając wpis Radnej Agnieszki Bieniek w pełni zgadza się. Jest po prostu zszokowana, że rzeczywiście nie była rozważana rozbudowa szkoły w Grzędzicach tylko od razu podjęto decyzję o rozbudowie kontenerowej, bo Gminy nie stać. Radna dodała, że nie rozumie tego pośpiechu i przekazania tych informacji oraz nie zrozumie, dlaczego taki projekt w ogóle się pojawił.

**Radna Agnieszka Bieniek** powiedziała, że jest wręcz oburzona tym, w jaki sposób funkcjonuje Gmina. Radna dodała, iż pamięta, ile czasu, siły, energii, zaangażowania, walki o właściwy remont szkoły w Grzędzicach poświęciła i nie stanowiło problemu zrobienie kontenerowej szkoły. Znalazła się firma, a teraz jest rozmowa o wersji murowanej świetlicy, gdy tak często była mowa o przeszacowanych kosztach budowy świetlicy w Tychowie.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** odnosząc się do wcześniejszych wyjaśnień Wójta na temat trudności z przesłaniem dokumentacji wyjaśnił, iż będąc na miejscu w Urzędzie, podczas przerwy miał możliwość w krótkim czasie pozyskania tej dokumentacji w formie papierowej i nie docierają do niego argumenty, które wcześniej przedstawił Wójt. Przewodniczący Komisji dodał, iż jest zdumiony projektem kontenerowym, bo jeżeli budynek murowany jest w zwartej bryle, to nie wie, dlaczego projekt kontenerowy jest w taki dziwny sposób robiony. Następnie Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli Gmina dawała wytyczne, jak ma wyglądać świetlica, a myśli, że tak było, to czemu ma służyć tak dziwny sposób ułożenia kontenerów,

czy po to, żeby podrożyć inwestycje lub zbliżyć ją do budowlanej lub też spowodować, że nie warto będzie ją wybrać? Przewodniczący Komisji dodał, że jest to oczywiście jego opinia.

**Radny Paweł Żmuda** powiedział, że wiedząc, ile może kosztować inwestycja wykonana w technologii kontenerowej i w technologii murowanej, nagle się pojawiają ceny netto, natomiast środki, które są zabezpieczone w budżecie w kwocie 350 tys. zł na ten rok, rozumie, że to była kwota brutto. Radny dodał, że teraz robi się z tego kwota netto, do tego dochodzi 30 tys. zł na projekt. Następnie zapytał, ile finalnie może kosztować cała taka inwestycja doliczając do tego jeszcze VAT? Kolejno Radny ponownie odnosząc się do inwestycji w m. Krąpiel. powiedział, że w jego opinii budowa świetlicy czy budowa szatni kontenerowej niewiele się różni, jeśli chodzi o koszt, bo zakłada, że jest to podobna technologia i koszty, a szatnia prawdopodobnie mogłaby kosztować nawet więcej ze względu na wszystkie wymogi związane z sanitariatami. Radny zapytał czy ktoś się nad tym zastanawiał, jak się do tego ma te 180 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pawła Żmudy, powiedział, iż rozumie troskę radnego o fundusze Gminy, ale prosi o obiektywne spojrzenie, a nie personalne. Przewodniczący Komisji przypomniał, iż rozmowa dotyczy kosztorysu świetlicy i chciałby nadmienić, że jeżeli jest mowa o cenie brutto to jest 440 tys. zł, a docelowo budowa świetlicy może być to pół miliona złotych.

**Radny Paweł Żmuda** powiedział, że wcale go nie cieszy budowa kolejnej świetlicy, ale skoro zostało to już przegłosowane to próbuje pilnować kosztów, ponieważ 350 tys. zł miało starczyć na całą inwestycję. Radny dodał, że nie jest zwolennikiem budowy świetlic, jak sobie założył Wójt, że świetlica w każdej wiosce. Radny przypomniał, że jeszcze jest zaplanowana budowa świetlicy w m. Sułkowo i też nie wiadomo na jakim etapie jest pomysł związany z jego realizacją. Radny dodał, że jest jak najdalej od tego, żeby budować świetlice za wszelką cenę, bo są bardziej priorytetowe rzeczy do załatwienia.

**Radna Agnieszka Lenda** powiedziała, że zgadza się z radnym Pawłem Żmudą, że skoro została wyrażona zgoda, żeby trzymać się tych kosztów, które zostały przyjęte do realizacji i jednocześnie nie wypominać szatni w m. Krąpiel, ponieważ tam też są mieszkańcy gminy. Kolejno Radna powróciła do tematu związanego z drogą w m. Małkocin i przypomniała o kontroli funduszu sołectkiego prowadzonej przez Komisję Rewizyjną w grudniu i zaleceń pokontrolnych. Pierwsze dotyczyło, aby przy składaniu wniosku przez sołectwa odnośnie przeznaczenia środków z funduszu wymagać szacunków z zakresu inwestycji i remontów. Radna dodała, iż rozumie, że wnioski były składane do 30 września, a zalecenia są z grudnia, ale te zalecenia przekazane przez Komisję Rewizyjną warto byłoby w jakiś sposób przeanalizować, czy są zasadne czy też nie i nawet jeżeli pojawia się taki pomysł już później, kiedy dochodzi do jego realizacji to warto byłoby respektować spostrzeżenia radnych. Drugie zalecenie dotyczyło sytuacji, kiedy brakowałoby takiego szacunku kosztów, żeby wniosek traktować, jako nie spełniający wymagań. Radna powiedziała, że wobec tego rodzi się pytanie, w jakiej wysokości były środki przeznaczone z funduszu przez sołectwo Małkocin na to zadanie, a jaki jest koszt? Czy mieszkańców było stać na pokrycie tej inwestycji z tych właśnie środków? Radna dodała, że wpisując tę niewielką kwotę stwarza się nadzieję mieszkańcom na wykonanie tej inwestycji i rozumie, że tak się to działo do tej pory, iż wpisanie oznaczało, że inwestycja zostanie zrealizowana. Radna powiedziała, że po zaleceniach pokontrolnych dalej nic się nie dzieje i dalej idzie się w realizację i pozwala, żeby mieszkańcy przeznaczali te środki na rzeczy niemożliwe do zrealizowania.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odnosząc się to wypowiedzi Radnej Agnieszki Lendy powiedział, że Gmina pomaga wszystkim sołectwom. Bieżącym przykładem jest koszenie terenów zielonych. Wójt przypomniał, że jak były plany likwidacji funduszu sołectkiego był sprzeciw. Wójt dodał, że przygotowuje zbiorcze zestawienie, ile sołectw zgłasza się po pomoc

Gminy i jeżeli radni będą potrzebować przedstawi taką informację, ponieważ każde sołectwo potrzebuje wsparcia ze strony Gminy, jeżeli nawet tylko chodzi o koszenie.

**Radna Agnieszka Lenda** przypomniała, że temat funduszu sołeckiego jest tematem, który bardzo często powraca i był już tematem analiz poprzedniej kadencji rady. Radna zapytała w jakim zakresie sołectwa potrzebują wsparcia? Radna dodała, że są środki przekazywane na potrzeby sołectwa i wydaje się jej, że po to są zebrania z sołtysami, żeby właśnie przedyskutować i omówić na co te środki powinny być przeznaczane. Radna powiedziała, że środki w funduszu sołeckim służą do przeznaczania ich na jakieś drobne wydatki możliwe do zrealizowania w ramach funduszu, a nie jakiś dużych inwestycji, których, jak gdyby wrzucenie niewielkiego załączka ma procentować w kolejnym roku realizacją i burzeniem przyjętego w założeniach przez radę budżetu gminy, bo tak się to dzieje. Jeżeli środki zostaną przeznaczone rada musi dokonywać przesunięć, aby zrealizować to co zaplanowało zebranie wiejskie danego sołectwa.

Kolejno **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** złożył wniosek do projektu uchwały Nr XXVIII/8/21 w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 r., o zdjęcie pozycji pkt. 1 dział 600 rozdział 60013 paragraf 6050 kwoty 130 000 zł, pkt. 2 dział 600 rozdział 60017 paragraf 6050 kwoty 90 000 zł i pozostawienie w budżecie Gminy pozycji w dziale 600 rozdziale 60013 paragraf 6300 kwoty 220 000 zł.

Następnie wobec braku pytań i uwag do złożonego wniosku **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 r.

Wykaz imiennego głosowania nad przedmiotowym wnioskiem do projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie **Radna Agnieszka Lenda** zapytała, co ze środkami w kwocie 71 tys. zł na budowę świetlicy, czy to zmiana zostaje? Radna dodała, że jest za tym, aby ta świetlica była budowana, ale też, żeby trzymać się kosztów. Kolejno Radna zapytała, dlaczego koszty są zwiększane i jest mowa o 90 metrach świetlicy? Radna dodała, że jest za zdjęciem tej zmiany.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** przypomniał, że chyba w kosztorysie nie ma kosztów wyposażenia i te koszty jeszcze dojdą do tych 440 tys. zł. Przewodniczący Komisji dodał, że ogólnie jest to dosyć kontrowersyjne, bo radni byli za budową tej świetlicy, a problem przedstawienia wersji, kosztorysu jest dla radnych trudny do zaakceptowania i stąd ta dyskusja.

**Radna Agnieszka Lenda** powiedziała, iż chciałaby podkreślić, że nie jest przeciwna, jest za. Radna dodała, że jest za tym, żeby się zastanowić i na spokojnie wrócić do tematu, a na pewno jest za tym, żeby zrealizować zadanie, ale w ramach tej zaplanowanej kwoty, nawet kosztem pomniejszenia powierzchni.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** zapytał Kierownika Referatu, czy jest możliwy do wykonania manewr w kwestii obniżenia kosztów?

**Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski** wyjaśnił, że wydaje mu się, że można byłoby zmniejszać świetlicę, żeby ciąć koszty, ale trzeba wziąć pod uwagę liczbę mieszkańców, ponieważ Witkowo Drugie nie należy do małych miejscowości i żeby nie okazało się, że taka miejscowość ma świetlice o powierzchni 60 m<sup>2</sup>. Świetlica powinna być adekwatna do ilości mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** zapytał Wójta, czy biorąc pod uwagę kwestię braku przedstawienia radnym rozwiązań, projektów, które jak się okazuje bardzo łatwo można było przekazać, żeby ten temat zgłębić i spokojnie podyskutować, czy chce autopoprawką zdecydować o wycofaniu przesunięcia tej kwoty?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że po jutrzejszym posiedzeniu następnej komisji, będzie miał obraz tego, co się może ewentualnie zdarzyć. Wójt dodał, że przygotował koncepcję i podjął decyzję o budowie świetlicy w tradycyjnej technologii i wydaje mu się, że bardzo rozsądnie podszedł do tej świetlicy i uznał, że jest to najbardziej zasadna koncepcja. Wójt dodał, iż myśli, że jeżeli miałyby przygotować autopoprawkę, jak sugeruje Przewodniczący, to jest jeszcze na to czas i po jutrzejszej komisji zdecyduje.

**Radny Mateusz Jarosz** odnosząc się w kwestii kosztów świetlicy powiedział, że pozwolił sobie na przełomie marca zrobić rozeznanie i zapytał jedną z firm produkującą moduły na potrzeby świetlic i otrzymał ofertę, którą przesłał również do Wójta. Oferta na 50 m<sup>2</sup> świetlicy z wyposażeniem i sanitariatami to koszt 89 tys. zł netto. Radny zapytał Wójta, dlaczego nie przychylił się do tej oferty i nie porozmawia z firmą. Radny powiedział, że można postawić dwa takie moduły, co kosztowałoby 200 tys. zł, a nie 450 tys. zł i jest 100 metrów świetlicy.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że na pewno nie będzie rozmawiał z firmą, ponieważ jego rolą nie jest rozmowa z firmą. To przetarg określi koszt i cenę.

Kolejno wobec wyczerpania dyskusji oraz braku pytań i uwag do przedmiotowego projektu uchwały **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad zaopiniowaniem projektu uchwały wraz z wcześniejszym wnioskiem.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 3 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały wraz z wnioskiem stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Następnie **Przewodniczący Komisji Józef Tracz**, o godzinie 11.27 zarządził przerwę w posiedzeniu komisji do godziny 11.40.

### **AD 3. Sprawy różne**

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** poinformował, że jest już Uchwała Nr CXXXIV.306.2021 Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Stargard w sprawie udzielania Wójtowi Gminy Stargard absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2020, która pozytywnie opiniuje przedmiotowy wniosek Komisji Rewizyjnej.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** poinformował, że w piątek wpłynęło pismo Prezesa Zarządu MPK odnośnie propozycji koncepcji nowego układu tras linii komunikacyjnych w części obszaru gminy Stargard oraz miasta Stargard, które po posiedzeniu komisji zostanie rozesłane radnym na ich służbowe skrzynki e-mail. MPK proponuje wprowadzenie nowych rozwiązań od września, które dotyczą tras linii 38 i 39, w szczególności terenu miejscowości Żarowo, Lipnik, Grzędzice oraz Sułkowo i Tychowo.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, iż miał nadzieję, że sprawa może dotyczyć drugiej części gminy, która nie jest obsługiwana przez MPK.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że dla tej części gminy transport jest zorganizowany w ramach Funduszu autobusowego i w tym przypadku to przewoźnik decyduje, czy jest to linia opłacalna. Wójt dodał też, że na tę chwilę nie potrafi powiedzieć, co będzie w następnym roku, ponieważ Fundusz jest do końca roku.

**Radna Agnieszka Bieniek** odnosząc się do słabego ciśnienia wody w m. Grzędzice, zapytała Wójta, kiedy będzie jakaś poprawa ciśnienia?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że w piątek miał spotkanie z przedstawicielami Wodociągów Zachodniopomorskich, którzy poinformowali, że pomimo zasilania z dwóch stron, pobór wody jest tak duży, że hydrofornie nie są w stanie pobrać tyle wody, na to zużycie

jakie jest w tej chwili i nie są w stanie dostarczyć wody w takich ilościach, jak jest zapotrzebowanie.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** powiedziała, że pomimo wcześniejszych próśb radnych, aby Gmina informowała przedstawicieli miejscowości, w tym również radnych o rozpoczęciu prac związanych z inwestycjami i naprawami na ich terenie, informacje te nie są przekazywane. Dlatego nadal prosi o przekazywanie takich informacji. Kolejno Radna Agnieszka Bieniek zapytała Wójta, kiedy będzie poprawiona ulica Klonowa oraz czy zgodzi się na poszerzenie zakresu, ponieważ jest on niewystarczający. Radna zapytała również, kiedy będą naprawiane kolejne ulice, jak Dębowa, Spacerowa, Stargardzka?

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** wyjaśnił, że na prośbę Kierownika Referatu GKI i wspólnie z nim uzgodnił, że informacja dotycząca remontów dróg, która miała zostać przygotowana w formie tabelarycznej zostanie przygotowana na wrzesień.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że Gmina pracuje we wszystkich miejscowościach, gdzie jest niezbędne minimum do wykonania, a dróg jest bardzo dużo. Wójt powiedział, że ostatnio w sprawie drogi byli u niego mieszkańcy m. Kiczarowo wraz z Przewodniczącym Komisji Radnym Józefem Traczem. Następnie Wójt poprosił, aby Kierownik Referatu GKI wyjaśnił, jaki jest problem z ulicą Klonową.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, iż ma świadomość, jaki obszar musi Gmina ogarnąć wykonując remonty. Wie również, że ciężko jest radnym, a przede wszystkim mieszkańcom zrozumieć, dlaczego tak długo czekają na remont drogi. Przewodniczący Komisji dodał, iż wiadomo także, jakie są możliwości przerobowe firm wykonujących remonty, które nie mogą przeskakiwać z jednego końca gminy na drugi, ponieważ są to dodatkowe koszty. Przewodniczący Komisji dodał, że potrzebna jest cierpliwość i na pewno nie zarzucałby złej woli, ani Gminie, ani wykonawcy.

**Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski** wyjaśnił, że zakres prac na skrzyżowaniu ulicy Klonowej w m. Grzędzice przewidywał wykonanie tylko odcinka w stronę ulicy Jabłonkowej do ulicy Warzywniej i taki zakres prac został wykonany. Natomiast jeżeli chodzi o ulicę Dębową to jeszcze nie jest przygotowane typowanie prac na przeprowadzenie tego remontu. W związku z tym będzie w najbliższym czasie przygotowane typowanie odnośnie ulicy Dębowej.

**Radna Agnieszka Bieniek** odniosła się do wypowiedzi Kierownika GKI i poprosiła Wójta o wykonywanie remontów raz, a porządnie. Kolejno Radna zapytała o terminy remontów ulic Łąkowej, Lipowej?

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** przypomniał radnym, że Gmina wykonuje naprawy dróg w kwocie, w której ma zaplanowane środki w budżecie. Wiedząc, że kwota ta nie jest zbyt duża do ilości potrzeb, Przewodniczący Komisji przychylił się do sugestii Radnej Agnieszki Bieniek, żeby może robić mniej, ale w lepszej technologii. Przewodniczący zaproponował Wójtowi, aby oszacować remonty dróg w lepszej technologii na przykład w technologii płyt drogowych i w projekcie budżetu na przyszły rok zwiększyć środki na remonty dróg.

**Radny Paweł Żmuda** odniósł się do kwestii transportu zbiorowego i porozumienia z Gminą Chociwel, która w miesiącu maju chciała przystąpić do Funduszu autobusowego, a do którego potrzebne było porozumienie pomiędzy Gminą Stargard, a Gminą Chociwel, ale okazało się, że porozumienie powinno być zawarte pomiędzy gminami sąsiadującymi bezpośrednio. Radny poprosił Wójta o wyjaśnienie czy to porozumienie zostanie zawarte?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że w zeszłym tygodniu odbyło się spotkanie z prawnikami obu gmin i jest wspólne stanowisko radców, że wystąpią do RIO. Wójt dodał, że według opinii radców porozumienie nie powinno zostać zawarte, ponieważ Fundusz autobusowy dotyczy tylko gmin sąsiadujących. Wójt dodał, że ten transport w tym wydaniu jaki jest teraz, jak przekazał Zastępca Burmistrza Gminy Chociwel może funkcjonować przez 3 miesiące i później musiałby być zawieszony.

Kolejno odpowiadając na pytanie **Przewodniczącego Komisji Józefa Tracza** czy porozumienie nie mogło obejmować gmin: Stargard, Marianowo i Chociwel, **Wójt Gminy** powiedział, że nie, ponieważ ma być bezpośrednie sąsiedztwo gmin.

**Radny Paweł Żmuda** przypomniał, że rozwiązania z Funduszem autobusowym są tylko tymczasowe. Funkcjonuje to do końca roku i nie wiadomo, jak będzie to funkcjonować dalej. Następnie Radny odnosząc się do informacji Wójta o pracy w okresie międzysesyjnym i ofert odnośnie zakupu lamp solarnych, zapytał, czy dotyczą one ulic w m. Pęczino, czy jest to jakaś inna modernizacja? Kolejno Radny zapytał Wójta czy wie coś na temat funduszu popegeerowskiego i co z wnioskami Gminy?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że są to lampy solarne zaplanowane w funduszu soleckim. Natomiast jeżeli chodzi o fundusz popegeerowski, to w dniu 11 czerwca ukazał się ranking i Gmina Stargard nie otrzymała w tym rozdaniu żadnych środków.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, jak Gmina poradzi sobie teraz z budową sieci wodociągowej w Witkowie?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że Gmina musi sobie radzić, a to byłby zastrzyk dodatkowych środków finansowych. Następnie Wójt przedstawił w jakich terminach naboru i na jakie zadania Gmina występowała o środki. Na wszystkie złożone wnioski Gmina nie dostała dofinansowania.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** odnosząc się do kwestii dotacji na utylizację azbestu, zapytał czy wśród tej dotacji są ujęte też wnioski mieszkańców z m. Krąpiel oraz jakich miejscowości dotyczy dotacja?

**Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** wyjaśniła, że Gmina złożyła już wniosek o dofinansowanie na wszystkie wnioski jakie zostały złożone, a za chwilę sprawdzi w wykazie z jakich miejscowości zostały złożone wnioski.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** zapytał Zastępcę Wójta, w jakim ewentualnie terminie można się spodziewać działania firmy, jeżeli chodzi o demontaż azbestu, ponieważ mieszkańcy, którzy złożyli wnioski dopytują, żeby wiedzieć, jak mają zaplanować termin pokrycia dachów.

**Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** wyjaśniła, że wszystko zależy od terminu podpisania umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wniosek został złożony i Gmina czeka na termin podpisania umowy. Dopiero wówczas będzie można rozpocząć procedurę przetargową na wybór wykonawcy tego zadania. Niestety zazwyczaj odbywa się to w miesiącach jesiennych, tak było do tej pory, a dofinansowanie jest coraz niższe.

**Radny Mateusz Jarosz** odniósł się do kwestii postępowania przetargowego dotyczącego zadania przebudowy i rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej w Strachocinie, ponieważ wpłynęły oferty. Wobec tego, że najniższa oferta jest wyższa niż zaplanowane środki, Radny zapytał co dalej z przetargiem, skoro wiadomo, że brakuje trochę na wykonanie tego zadania, czy jest jakieś rozwiązanie?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że do realizacji jest cała kwota, natomiast w tym roku do realizacji jest niecały milion. Wójt dodał, że w związku z tym będzie chciał zrealizować to zadanie za najniższą ofertę. Wójt powiedział, że wskaźniki na ten moment jeszcze pozwalają na realizację i będzie chciał realizować to zadanie w tym roku i realizować w przyszłym roku, jako niewygasające.

**Radny Mateusz Jarosz** odnosząc się do wypowiedzi Wójta powiedział, że z tego co się orientuje to Gmina ma określony czas na podpisanie umowy, a żeby podpisać umowę należy zabezpieczyć środki i zapytał Wójta jak to przewiduje zrobić?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że w tym roku jest nieduża kwota do realizacji tego zadania. Jeżeli zostanie podpisana umowa, część prac będzie wykona teraz, dalsza część realizacji jako zadanie niewygasające.

Kolejno **Radny Mateusz Jarosz** powiedział, iż podsumowując rozumie, że Wójt będzie podpisywał umowę, na co **Wójt Gminy Jerzy Makowski** potwierdził, że będzie chciał zrealizować tą umowę.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** wyjaśnił, że radni chcieliby uzyskać informację skąd środki, których brakuje na to zadanie? Przewodniczący dodał, że wiadomo, iż są jeszcze jakieś wolne środki, ale zanim rozpocznie się inwestycję trzeba mieć 100% kwoty na konto tej inwestycji.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że w tym roku nie zostanie zrealizowane zadanie polegające na rozbudowie siedziby Urzędu, dlatego będzie chciał wykonać rozbudowę szkoły z tych środków zaplanowanych na to zadanie.

**Radny Mateusz Jarosz** zapytał Wójta, kiedy chce wprowadzić zmiany w budżecie, ponieważ rada musi przegłosować przesunięcie tych środków, a najbliższa sesja jest we wrześniu. Radny zapytał Wójta czy przewidział taką sytuację, żeby zmieścić się w czasie do podpisania umowy?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** potwierdziła, iż zgadza się, że środki powinny być zabezpieczone przed ostatecznym podpisaniem umowy. Najkorzystniejsza złożona oferta jest na kwotę prawie 7,4 mln zł, a w budżecie brakuje 410 535 zł. Skarbnik przypomniała, że ten projekt nie zawiera kosztów pierwszego wyposażenia, więc oprócz tych brakujących środków powinny się znaleźć pieniądze na pierwsze wyposażenie szkoły. Odnosząc się do kwestii zmian w budżecie Skarbnik powiedziała, że jej pierwsza propozycja to przesunięcie o rok rozbudowy siedziby Urzędu Gminy. Druga propozycja, żeby zachować wszystkie wskaźniki przesunięcie o dwa lata przebudowy i rozbudowy sieci wodociągowej na odcinku Grabowo – Grabowo Kolonia Górna. Skarbnik dodała, że na pewno trzeba będzie wprowadzić te środki zanim zostanie podpisana umowa. Minimalna kwota, którą należy wprowadzić to jest te 410 tys. zł i trzeba będzie też znaleźć jeszcze dodatkowo około 300 tys. zł na wyposażenie.

**Radny Mateusz Jarosz** zapytał, Kierownika Referatu GKI, ile Wójt ma czasu na podpisanie umowy od wpłynięcia ofert? Radny odnosząc się do kwestii dodatkowych kosztów potrzebnych na wyposażenie, powiedział, iż wie, że Dyrektor Szkoły stara się o pozyskanie środków zewnętrznych na doposażenie szkoły.

Kolejno **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** odpowiedziała na pytanie w kwestii dotacji na usuwanie azbestu i wyjaśniła na jakie nieruchomości w m. Krąpiel i m. Ulikowo zostały złożone wnioski. Następnie wyjaśniła, że całkowity koszt zadania to 70 299,95 zł, a kwota dotacji to 27 397,44 zł i o tę kwotę Gmina wnioskowała. Ogółem złożono 50 wniosków i wszystkie zostały uwzględnione.

**Radny Paweł Żmuda** odniósł się do tematu rozbudowy szkoły Strachocinie i możliwości wzrostu kosztów tej inwestycji.

**Radna Agnieszka Lenda** zapytała, jakie prace Gmina poczyniła na dzień dzisiejszy odnośnie boiska w m. Lipnik, na które zostało zaplanowane 70 tys. zł na ogrodzenie, na jakim jest to etapie? Radna przyłączyła się również do wypowiedzi Radnej Agnieszki Bieniek, iż radni nie mają informacji na temat tego, co się dzieje w ich okręgach wyborczych. Kolejno Radna powiedziała, że chciałyby wiedzieć czy w okresie letnim w m. Lipnik można się spodziewać naprawy dróg, które zostały uszkodzone w trakcie prac na ulicy Ogrodowej i czy jest już projekt na wyjazd z ulicy Spokojnej?

**Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski** odnosząc się do rozbudowy szkoły w m. Strachocin wyjaśnił, że czas na podpisanie umowy jest do 16 sierpnia 2021 r. W związku z tym, że był to przetarg unijny jest trochę więcej czasu. Można wystąpić raz o przedłużenie terminu związania z ofertą do wykonawcy. Trzeba pamiętać, że ta umowa jest umową, która



trwa dłużej niż 12 miesięcy, a w związku z tym wykonawca może również wystąpić do Gminy o waloryzację oferty i jeżeli wystąpi to Gmina będzie musiała zapłacić więcej. Kierownik wyjaśnił również, że Gmina nie posiada do oferty, z którą wystąpił wykonawca żadnych dokumentów, w związku z tym też nie wiadomo, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Odnośnie m. Lipnik i wyjazdu z ulicy Spokojnej, Kierownik Referatu wyjaśnił, że Gmina niedawno otrzymała zgodę Zarządu Dróg Powiatowych na lokalizację zjazdu. W tym tygodniu będzie zlecona dokumentacja na opracowanie zjazdu na ulicę Spokojną. Natomiast odpowiadając w kwestii boiska w m. Lipnik Kierownik wyjaśnił, że musi to sprawdzić, ponieważ na ten moment nie wie na jakim jest to etapie.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** podziękował za starania Gminy odnośnie wycinki suchych konarów w m. Bębniąt, które zostały usunięte i jednocześnie odniósł się do niebezpiecznego pobocza na tym odcinku drogi i dodał, że dalej będzie chciał, aby coś z tym poboczem zrobić w kierunku poprawienia bezpieczeństwa.

**Radna Agnieszka Bieniek** odnosząc się do kwestii dostawy wody zapytała Wójta, jaki ma plan, aby polepszyć tę sytuację?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że wystosował apel do mieszkańców, aby ograniczyli podlewanie trawników i ogródków. Jest to jedyna możliwość na ten moment, aby wody starczało dla wszystkich. Wójt dodał, że jest problem z ujęciami wody w m. Lubowo i m. Lipnik, ponieważ nie nadążają one z zapotrzebowaniem, a studnie zaczynają się robić suche.

**Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** poinformowała, że dzisiaj firma MAXBUD rozpoczyna prace drogowe w m. Pężino na odcinku drogi, który graniczy ze sklepem Dino.

**Przewodniczący Komisji Józef Tracz** zapytał czy jest to właściwe wykonanie, czy jest to na razie wstępne łatanie dziur, żeby użytkować tę drogę?

**Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** odpowiedziała, że na ten moment jest to łatanie dziur, a Kierownika Referatu GKI poprosiła o wypowiedź na temat wymagań przedstawiciela firmy Dino, co do warunków podpisania umowy.

**Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski** wyjaśnił, że w ubiegłym tygodniu rozmawiał z firmą MAXBUD, żeby zrobić naprawę doraźną frezem albo masą na zimno i firma miała rozeznaczyć sytuację czym może wykonać naprawę. W tej chwili Gmina wysłała swoje uwagi do firmy Dino, ponieważ firma Dino chce, aby zapewnić dowóz towarów i normalne korzystanie ze sklepów mieszkańcom. Największym problemem jest zapewnienie możliwości wjazdu dla samochodów dostawczych. Teraz Gmina czeka przede wszystkim na odpowiedź, jak często są dostawy i jaka może być przerwa między dostawami, ponieważ jest tylko jeden wjazd do sklepu. Jeżeli będzie możliwość dwóch dni wolnego bez dostaw to firma MAXBUD poradzi sobie z tym zleceniem.

#### AD 4. **Zamknięcie posiedzenia komisji.**

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Mienia Komunalnego  
i Budżetu

Józef Tracz

Protokołowała:

Ewa Misztela